

電子報製作日期：2026年4月9日

分析主題：大學生社會情緒學習之群體差異與校務啟示

主要樣本：全校樣本 N = 5,319

補充分析：大一至大四分組樣本檢視

本期電子報聚焦校內「社會情緒學習量表分析」的差異發現與實務意涵。整體結果顯示，性別差異集中於部分構面，且效果量普遍偏小；相較之下，年級差異較為一致，呈現大二、大三相對較低，而大一、大四相對較高的趨勢；學院差異則以社會覺察與人際關係最為明顯。整體而言，本分析較適合用於辨識支持重點與校內群體趨勢，而不宜將差異解讀為固定特質。

一、研究問題說明

本分析關注三項核心問題：第一，不同性別學生在社會情緒學習各構面與整體表現上是否存在差異；第二，不同年級學生是否呈現一致的發展趨勢；第三，不同學院學生之間是否反映出與學習場域相關的表現差異。分析指標涵蓋自我管理、社會覺察、負責任的決策、人際關係與自我覺察五個構面，並同時檢視整體社會情緒學習分數。

二、研究調查內容

分析內容

- 以全校樣本比較性別、年級與學院在各構面與整體分數上的差異。
- 以效果量與事後比較結果，判讀差異的方向與實務意義。
- 以大一至大四分組結果作為補充，觀察年級內部的差異型態。
- 整合統計結果，提出可供校務決策參考的支持重點。

自我管理

社會覺察

負責任的決策

人際關係

自我覺察

整體樣本概況

男生

1,531

女生

3,771

全校樣本

5,319

大一 / 大二

1,632 / 1,608

大三 / 大四

1,013 / 1,066

三、重點發現摘要

分析面向	主要發現	解讀重點
性別差異	部分構面達顯著，但整體 SEL 無顯著差異	差異有限，且效果量偏小
年級差異	大二、大三相對較低；大一、大四相對較高	可作為支持方案優先參考
學院差異	社會覺察與人際關係差異較明顯	需結合學習場域理解，不宜本質化

上述結果主要用於掌握群體分布與校內支持方向，不宜將平均差異直接視為個體能力高低的判斷依據。

判讀重點：

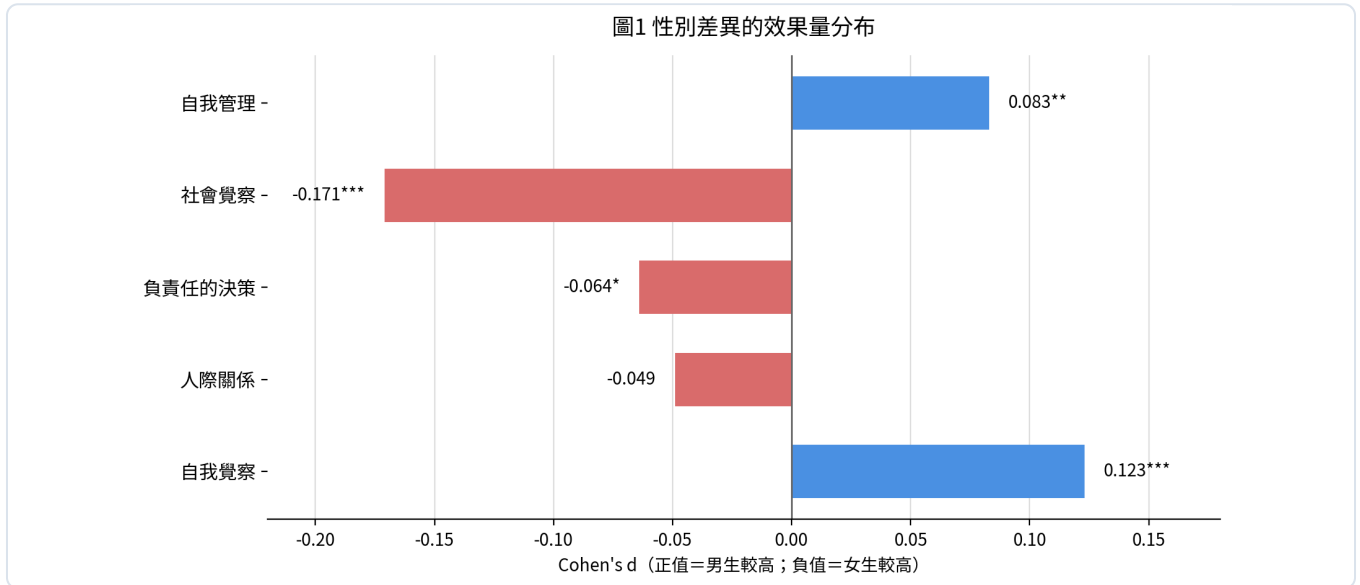
本次分析最值得注意的，不是單一群體顯著高或低，而是差異呈現的型態：性別差異分散於特定構面，年級差異則具有較一致的趨勢，學院差異反映學習與互動情境的可能影響。若作為校務應用依據，應優先聚焦在「哪一類支持需求較可能集中出現」，而非簡化為群體標籤。

建議閱讀方式

- 先看整體差異方向，再看效果量大小。
- 優先關注可轉化為支持行動的結果。
- 將年級與學院差異視為脈絡訊號，而非定型結論。

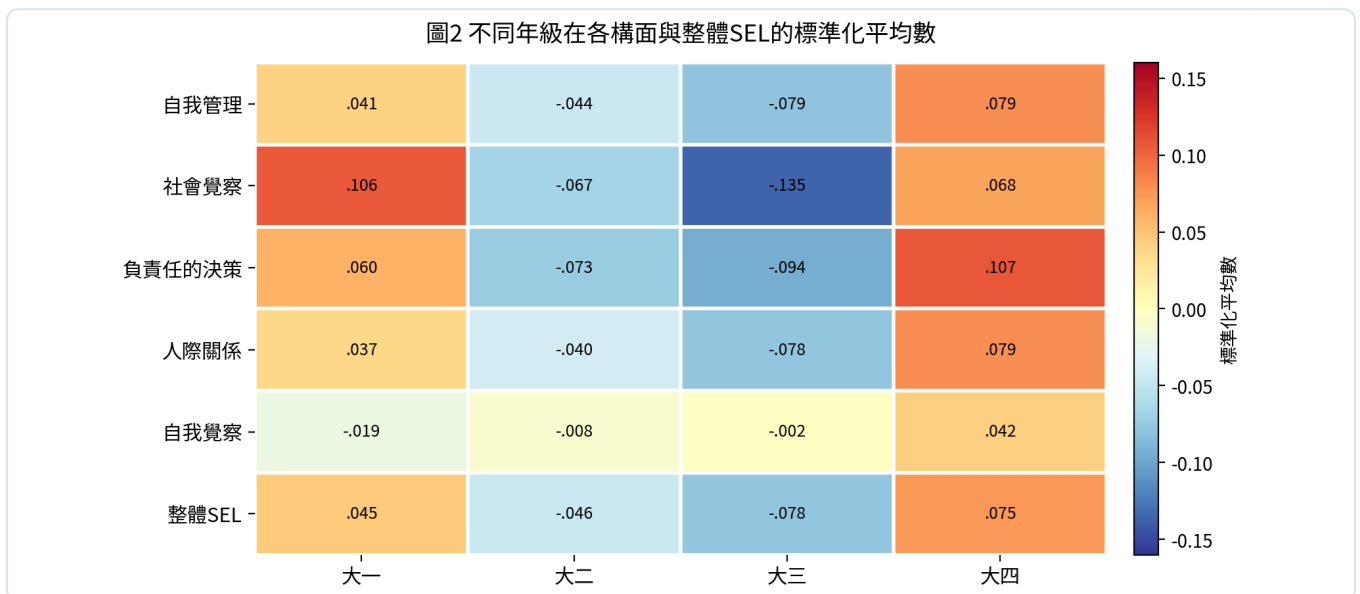
四、分析結果說明

(一) 性別差異集中於部分構面，整體社會情緒學習沒有顯著性別差異。全校樣本顯示，男生在自我管理 ($d = .083$) 與自我覺察 ($d = .123$) 上顯著高於女生；女生則在社會覺察 ($d = -.171$) 與負責任的決策 ($d = -.064$) 上顯著高於男生。惟整體社會情緒學習分數並未出現顯著性別差異，表示性別差異主要反映在特定構面的表現型態，而非整體能力高低。



顯著差異主要集中於社會覺察與自我覺察，但整體效果量偏小，顯示性別並非主要區分來源。

(二) 年級差異呈現相對一致的結構，大二與大三為較值得關注的階段。在自我管理、社會覺察、負責任的決策、人際關係與整體社會情緒學習上，皆可觀察到大一與大四高於大二與大三的方向。其中，社會覺察 ($F = 21.513, \eta^2 = .012$) 與整體社會情緒學習 ($F = 13.585, \eta^2 = .008$) 的差異最為穩定；自我覺察則未出現顯著年級差異。



暖色代表高於全校平均、冷色代表低於全校平均；大三在多數構面上偏低，大四則相對較高。

年級差異的重點詮釋

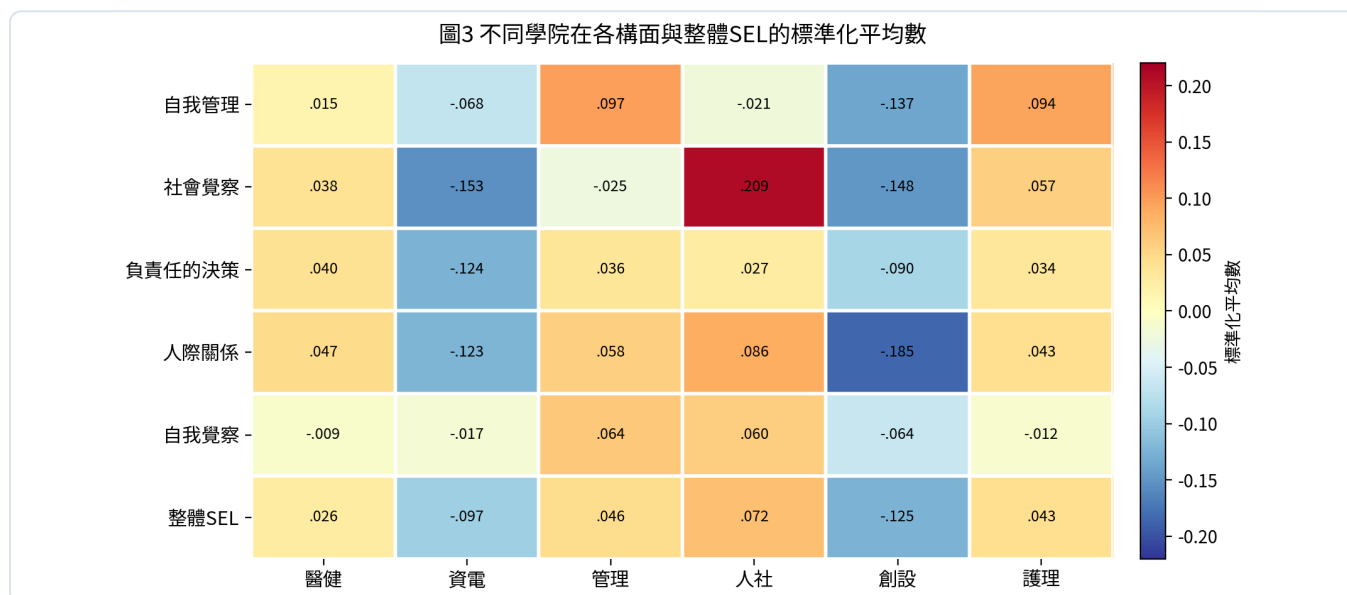
- 大一在社會覺察與負責任的決策上已高於大二與大三。
- 大四在自我管理、人際關係與整體 SEL 上表現較為穩定。
- 大二與大三較可能面臨適應、學業與生涯壓力交會的階段性挑戰。

效果量提醒

- 年級差異雖穩定，但 η^2 約介於 .004 至 .012，屬小效果量。
- 較適合用於辨識支持重點與群體趨勢，而非作高風險分類。

五、學院差異與補充觀察

(三) 學院差異以社會覺察與人際關係最為明顯。全校樣本中，不同學院在社會覺察 ($F = 15.468, \eta^2 = .015$) 與人際關係 ($F = 11.203, \eta^2 = .011$) 上的差異相對較大。從平均數趨勢來看，人社學院在社會覺察上最高 (.209)，醫健、管理與護理在整體社會情緒學習上亦高於全校平均；相對地，資電與創設在多數構面與整體分數上偏低。



人社學院在社會覺察上表現突出，創設與資電則在多數構面上相對低於全校平均。

學院差異的實務意義

- 人社、醫健與護理等學習場域，可能提供較多同理、互動與照護取向的經驗。
- 資電與創設學院未必代表能力不足，而可能反映課程、任務形式與學習情境差異。
- 校內方案設計宜優先考量不同學院的學習生態，而非採單一處方。

補充觀察

- 大一樣本中，人社學院在社會覺察上顯著高於資電與創設，顯示學院差異在入學初期即可見。
- 大二樣本中，人社在社會覺察、以及人社相較創設在人際關係上仍具優勢。
- 大三樣本中，學院差異未再呈現穩定顯著，顯示不同學院差異可能隨年級進程而收斂或轉化。

上述補充結果有助於理解差異是否穩定存在，但仍需搭配課程結構、學習任務與學生支持系統進一步詮釋。

六、分析討論

綜合而言，本次分析呈現三個主要訊息。第一，社會情緒學習的群體差異並非主要來自性別，而是更多反映在年級進程與學習場域。第二，年級差異較具一致性，顯示大二與大三可能是較需要支持與追蹤的階段。第三，學院差異不宜被直接解讀為能力優劣，而應理解為不同課程文化、互動形式與學習任務所形塑的結果。因此，本分析較適合支援精準支持與脈絡化方案設計，而非用於簡化排名或貼標籤。

七、校務啟示與資料來源說明

校務啟示

- **建立監測節點：**可將年級與學院差異作為學生支持盤點的起點，特別留意大二與大三的轉換階段。
- **聚焦重點面向：**社會覺察、人際關係與負責任的決策，是較適合連結課程、導師與學務支持系統的面向。
- **回應學習場域差異：**各學院在任務型態與互動文化上不同，方案設計宜採脈絡化與學院化思維。
- **避免過度簡化：**性別與學院差異多屬小效果量，較適合用於辨識群體趨勢與支持重點。

資料來源說明

本期電子報係依據校內「社會情緒學習量表分析」報告整理編製，主要使用全校樣本 $N = 5,319$ ，並納入大一 ($N = 1,632$)、大二 ($N = 1,608$)、大三 ($N = 1,013$)、大四 ($N = 1,066$) 分組樣本作為補充分析。

本期內容聚焦性別、年級與學院差異的統計結果，以及其對學生支持工作的可能啟示。各項統計結果之完整數值與完整表格，仍以原始分析報告為準。

本電子報採「問題說明－研究內容－分析結果－分析討論」的編排方式，便於校內相關人員快速掌握可行動的重點訊息。

八、結語

本次電子報刪除量表信效度段落後，焦點更集中於校務應用層面的差異訊息。整體來看，學生社會情緒學習的差異並不劇烈，但足以提供校內支持工作的方向線索。後續若能再結合學習投入、適應、心理健康或學業表現等指標進一步分析，將更有助於建立以證據為基礎的學生支持策略。

製作註記

分析整理：依據原始分析報告重編。圖表製作：本電子報重新繪製。用途：校內 IR 成果溝通與決策參考。