校務研究發展中心 電子報
Institutional Research and Development Center Newsletter

2026年10月刊
2026.10 發行



大一新生，帶著哪些能力走進大學？

從核心能力、核心素養到高教深耕指標，看 2,109 名新生的入學起點

本期電子報分析 2026 年大一新生 COLA 問卷，分別檢視四項核心能力、七項核心素養與高教深耕重點指標，並比較不同入學管道的新生能力起點，作為課程的教學生支持參考。

2,109名 參與本次 COLA 的大一新生

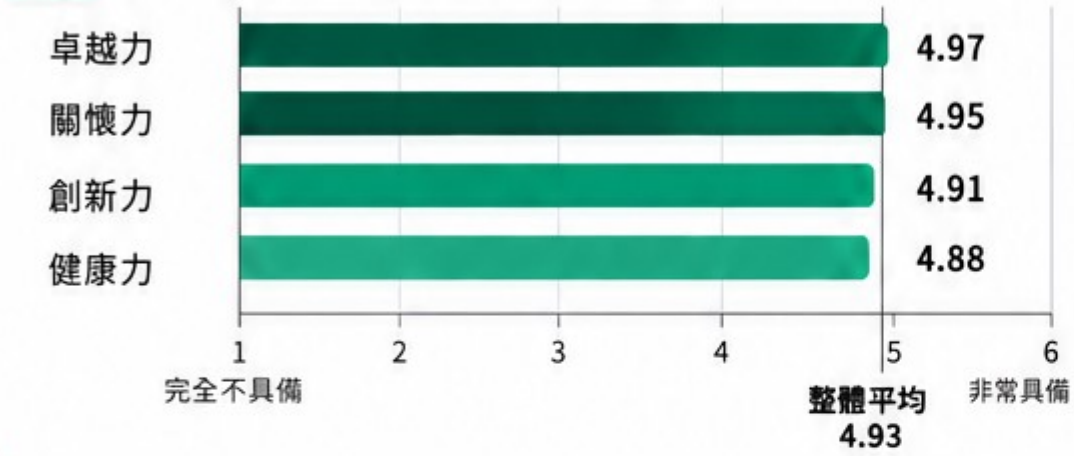
5.13 / 6 跨文化瞭解 自評相對突出

1,929名 納入正式入學管道比較

1 四項核心能力整體均衡，差距僅約 0.10 分

四項核心能力的入學起點相近；宜重整課程指導，不以單一項來判定優劣。

圖 1 大一新生四項核心能力自評（N = 2,109）



重點發現

四項能力沒有明顯高低落差
卓越力 4.97；健康力 4.88，最高與最低值相差約 0.10 分。

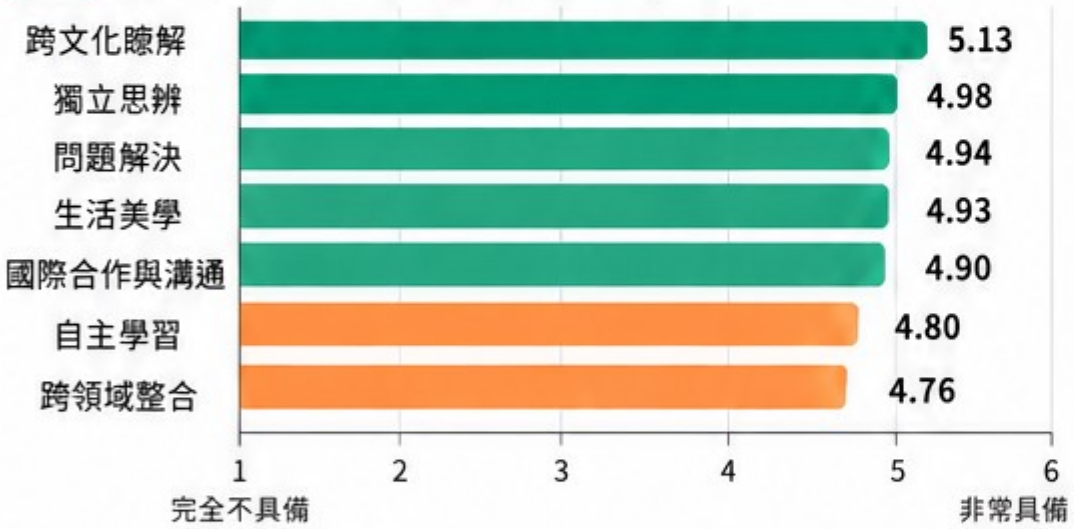
均衡比排名更值得解讀
四項核心能力整體表現相當均衡，未呈現明顯的單一優勢或弱勢面向。

課程宜持續整體培育
不宜單就小部分判定能力優劣；可將四項能力視為共同培力基礎。

2 七項核心素養呈現清楚的相對培力面向

高教深耕兩項指標分別呈現，不與七項核心素養整合排名。

圖 2 大一新生七項核心素養自評（N = 2,109）



重點發現

跨文化瞭解相對突出
七項核心素養中，跨文化瞭解平均 5.13，呈現相對較高的入學起點。

自主學習與跨領域整合
自主學習與跨領域整合兩項為相對較低，不代表能力不足，但值得大學持續培力。

圖 3 ｜ 高教深耕重視指標



兩項只是 0.02 分，入學基礎相近。

3 入學管道差異，比學院差異更值得追蹤

控制學院後比較五種主要入學管道；所有效果仍屬小效果。

圖 4 入學管道調整平均數（N = 1,929；控制學院）

入學管道	樣本數（n）	核心能力	核心素養	深耕指標
繁星推薦	302	4.75	4.75	4.59
申請入學	1,083	4.99	4.99	4.96
分發入學	331	4.73	4.73	4.64
特殊選才	49	5.12	5.04	5.02
四技統甄	164	4.91	4.88	4.86

調整平均數 = 在控制學院差異比較各入學管道入學管道。

重點發現

入學管道的間聯性勝過學院
partial η^2（學院／入學管道）：
核心能力 .003 / .029；核心素養 .004 / .030；
深耕指標 .010 / .041。

正式事後比較（HC3 + Holm）
核心能力：申請、特殊選才 > 繁星、分發。
核心素養：申請 > 繁星、分發；特殊選才 > 分發。
深耕指標：申請、特殊選才 > 四技統甄 > 繁星/分發。

解讀要保守
特殊選才僅 49 人；樣本太少，不宜做因果解讀。

對學校的意義與行動建議

課程培力
強化自主學習與跨領域整合，以後續課程機制學生的成長。

分群支持
參考入學管道差異設計支持，避免將單體均數直接套用至個人。

深耕追蹤
以國際移動力與社會參與力，作為後續深耕成效檢視的路徑。

註：各指標皆為 1～6的自評；嵌入學管道調整的數據。事後比較採 HC3 robust SE 與 Holm 校正；效果量為部分相關係數（np1:2）。樣本：(n=6)；嵌入學管道係數（n=62）。