

原住民族研究的倫理議題

黃漢忠

中國醫藥大學
醫學系社會醫學科專案助理教授
中區區域性審查委員會委員兼執行秘書
2017.03.09



研究對群體的傷害

- 貝爾蒙報告 (Belmont Report) 強調個人自主，但也認識到若研究只從某類較容易招募、易受操縱或易於妥協的人士中選擇研究參與者是不公平的。在某些情況中，當易受傷害族群參與研究，受傷害的並不一定就是個別的參與者，而是參與者所屬的群體，包括那些並沒有真正參與研究的人。若進行研究前不先考慮這些問題，一方面可能會對較大的群體或社群造成真正且無法彌補的傷害，另一方面，群體中的成員也可能在未來拒絕參與有價值的研究



研究對群體的傷害

➤ 各類群體

- 以**族群**來界定：原住民、新住民
- 以**宗教**來界定：佛教、伊斯蘭教、一貫道
- 以**職業**來界定：醫師、教師、性工作者
- 以**身體狀況**來界定：肥胖、視力受損、性病患者
- 以**行為**來界定：吸菸者、同性戀者



研究對群體的傷害

- 由於**某些群體在社會上的地位**，因此若群體中的個別成員參與研究，可能會增加**群體本身受傷害的風險**：
- **曾受歧視且繼續受歧視的群體**：例如非裔美國人、美國印第安人、阿拉斯加原住民
- **較少機會接受教育、社會服務和醫療保健的人士**：例如社會中較窮困的人
- **行為或政治上被污名化的人士**：例如性工作者、同性戀者、濫用藥物者或某些教派中的成員



研究對群體的傷害

- 研究結果所造成的群體傷害包括：
 - 經濟上：群體成員無法取得相關經濟服務或失業
 - 政治上：群體成員的公民權受剝奪
 - 社會上：群體被污名化或歧視
 - 教育上：群體被認為能被教育的機會較少或不值得受教育
 - 基因決定論：群體被假定具有某種基因特性或關係
 - 文化上：群體的規範和價值受到侵犯
- 這些傷害中的每一種傷害，都可能對沒有參與研究的群體成員造成情緒上的困擾，例如對自我價值感的損害或失去尊嚴
- 某些傷害，特別是社會、心理、政治上的傷害，可能難以預測、測量及彌補

資料來源：<https://www.citiprogram.org>



國外案例

- 雖然某些研究是由於設計不良而造成群體的傷害，但即使是設計良好的研究，也可能會對特定群體的成員造成未預期但可以避免的後果。以往對群體造成負面影響的研究包括：
 - 一項有關阿什肯納茲猶太人家庭(Ashkenazi Jewish families)的研究發表了一項未經證實的假定，指出猶太人較易有遺傳上的缺陷和疾病，使得阿什肯納茲猶太人社區中的人擔心，這些資訊會造成那些從未接受基因測試的人當投保健康及人壽保險時受到歧視

資料來源：<https://www.citiprogram.org>



國外案例

- 一項研究發表其研究成果，指出阿拉斯加巴羅市 (Barrow) 的原住民酗酒率較高，導致巴羅市債券的價格下跌，對所有巴羅市居民皆造成經濟上的影響
- 基因學家James Neel和人類學家Napoleon Chagnon在未經同意下儲存委內瑞拉和巴西的Yanomami 印地安人的血液樣本
- 幾項對非裔、亞洲裔和白種美國人的智力所進行的研究認定非裔美國人能被教育的機會較少



國外案例

- 亞利桑那州立大學的研究者在1989年對生活在大峽谷的Havasupai印第安人部落進行糖尿病研究，研究項目包括健康教育、收集及檢測血液樣本和基因檢測，以尋找基因與糖尿病風險之間的關連。研究者兩者之間的關連，卻在沒有取得同意的情況下，將收集到的血液樣本用在精神分裂症、遷移和近親繁殖的研究上，而這些議題都是Havasupai部落的禁忌。Havasupai部落於是在2004年向亞利桑那州立大學的研究者提出訴訟，最後在2010年達成和解，Havasupai部落獲賠70萬美元



國外案例

- 巴布亞新幾內亞一個原住民部落，卅多年前，因感染不明疾病向外求援，美國國家衛生總署的研究者發現，該族群感染與愛滋病毒相似的人類T淋巴球病毒後，產生特異性抗體，採血培養細胞株並申請專利
- 一九九五年美國專利局核發專利給國家衛生總署，為全球第一個原住民部落的人類細胞株專利，引起南太平洋島國憤慨，經過一年半爭訟，美國國家衛生總署放棄了該專利

資料來源：聯合報 2010/03/22

9



台灣案例：研究葛瑪蘭唾液

- 被喻為「台灣血液之母」的馬偕紀念醫院醫學研究科研究員林媽利，今年初採集葛瑪蘭族原住民唾液進行研究，引發部落族人抗議。國科會日前召開學術倫理審議委員會，裁定林媽利違反「醫學研究倫理」，發函糾正
- 這起國內首度爆發的基因產權爭議，起因於林媽利執行國科會補助的「南島民族的分類與擴散」跨領域研究計畫，今年一月間到花蓮縣豐濱鄉採集廿九名葛瑪蘭族原住民唾液。連同過去兩年採集的巴宰、西拉雅和凱達格蘭等原住民族唾液，進行DNA分析比對，追蹤研究台灣族群與東南亞國家及亞洲大陸族群的關係

資料來源：中國時報2007/08/23

10



台灣案例：研究葛瑪蘭唾液

- 研究團隊表示，採集唾液前，曾與部落長老及頭目溝通，並取得當事人同意。但葛瑪蘭發展協會認為，林媽利未完整告知研究目的及接受採檢唾液者應有的權利，也未依《原住民基本法》取得部落會議同意，違反研究倫理。三月間發函抗議，並向國科會和原住民委員會舉發
- 經多方協調，雙方同意四月一日由國科會派員見證，公開銷毀唾液檢體，成為國內首宗因被採集者異議，而銷毀基因檢體的案例。葛瑪蘭發展協會在銷毀檢體的同時，也要求國科會必須懲處林媽利違反研究倫理的部分。國科會日前召開學術倫理委員會，決定發函糾正林媽利和馬偕醫院

資料來源：中國時報2007/08/23

11



台灣案例：我的血液你的專利

- 國家衛生研究院一項大規模基因研究，找到台灣原住民痛風基因，國衛院宣稱「這是台灣獻給全世界的禮物」，前年向美國申請專利，遭人權團體和學者質疑未徵得原住民同意，違反研究倫理，竊佔基因產權
- 調查此案的人權團體為總部在加拿大的非營利組織ETC，長期關注原住民人權。ETC專案經理寧斯說，這項專利申請「可能有的龐大商機」，專利應屬原住民
- ETC去年接到加拿大博士候選人馬克檢舉，指研究團隊召集人高雄醫大副校長葛應欽和國衛院，在未取得原住民部落同意書的情況下申請專利，要求撤銷申請，同時向被抽血的原住民道歉

資料來源：聯合報 2010/03/22

12



台灣案例：我的血液你的專利

- 葛應欽表示，抽血調查獲同意，強調「原住民基本法」准許學術研究用途，但並沒規範專利權，他自認沒有違法。國衛院主任秘書江宏哲說，國衛院決定暫停申請專利，「目前既無商業可言，那來的利益？」國衛院沒必要道歉
- 調查的寧斯說，葛應欽承認未獲原住民同意即申請專利，「因為沒有必要」。她還表示，研究團隊成員非常驚訝葛瞞著他們申請專利
- 葛應欽今年一月八日向高雄地院公證，聲明日後如有商業利潤，全數歸原住民的基金會，一月廿七日向原民會表達撤案，另由國衛院向美專利局撤案，但馬克本月十七日查證，葛應欽和國衛院並未撤案

資料來源：聯合報 2010/03/22

13



台灣案例：我的血液你的專利

- 這項研究在九十二年進行，選定新竹縣五峰、尖石鄉，共抽一千五百名原住民血液做痛風基因研究
- 研究發現原住民痛風基因的位置，國衛院發布新聞指這是「台灣獻給全世界的禮物」。研究團隊未經原住民同意，九十四年起兩次向美專利局申請專利，尚在審核
- 「我的血液、你的專利」「ETC」擔心原住民成為研究的「犧牲者」，且一旦註冊專利，將衍生商業利益、研究壟斷等紛爭，因調查發現部分原住民確實不知情，認為侵犯原住民隱私，應接受公評

資料來源：聯合報 2010/03/22

14



台灣案例：我的血液你的專利

- 原住民特殊體質成為研究素材，長榮大學校長陳錦生說，花蓮縣某部落一年曾被抽八次血；新竹尖石鄉長雲天寶說，「擔心過度研究消費原住民，變成族人苦難」
- 曾獲醫療奉獻獎的五峰鄉衛生所主任秋賢民為葛應欽抱屈，他與葛應欽相識多年，「如果是為了利益，就不會只鎖定泰雅族群」，外界質疑對葛是很大傷害，不該去打擊有熱情的研究者
- 原住民因環境長期隔離，擁有很好的基因遺傳，是基因研究的重要選材。新竹縣五峰、尖石鄉泰雅族民，平均約五名中年男子就有一人痛風，成為葛應欽研究原住民痛風首選

資料來源：聯合報 2010/03/22

15



台灣案例：我的血液你的專利

- 葛應欽研究發現，原住民痛風比率偏高，三成是遺傳致病基因。葛應欽研究一個四十人的泰雅家族，因宗教信仰禁酒，仍有廿六人帶致病基因，其中廿人發病，甚至十歲兒童也有尿酸過高現象
- 住尖石鄉那羅部落的邱文明，痛風纏身廿年，如今臥床無法行走，腎功能也受損。五峰鄉大隘村的田康明，五十一歲痛風至今十多年，雙腳腫得無法穿鞋，雙手扭曲。他說，身體像氣象台，天冷痛風發作，「腳發漲的感覺像火在燒」。田妻戴美娟說，為丈夫擦藥時，丈夫痛得尖叫。因長期服藥傷腎，每周洗腎三天，根本無法工作

資料來源：聯合報 2010/03/22

16



台灣案例：我的血液你的專利

- 對葛應欽把研究成果申請專利，當地原住民態度紛歧，多數痛風患者認為，他們只期待有更好的治療，如果後續發展對患者健康有利，樂見其成
- 雲天寶說，他曾聽說研究者抽血後連報告書都沒有，做什麼用途也不知道；他認為，「學術榮耀可以歸於研究團隊，但利益要回饋被研究族群，這是良知也是道德！」



台灣案例：原住民有喝酒基因

- 中研院生物學研究員鄭泰安的基因研究發現，「台灣原住民族體內都有活性較強的乙醛去氫基因」，十月十一日某報社會版登載「攞抹醉！原住民有喝酒基因」一文，引用學術研究成果，卻錯誤地強化了「原住民很會喝酒」的污名標籤
- 鄭研究員提出的研究報告，是中性嚴謹的生物學基因研究，但原住民族體質內含有較多的酒精分解成份，不應過度推論為「原住民有喝酒基因」，正確的邏輯應該是「因為體質比較能分解酒精，所以原住民族比較不會有醉酒或酒癮的現象」



台灣案例：原住民有喝酒基因

- 長期以來，**社會對原住民族的酗酒刻板印象**一直存在著；但我們也看到很多原住民，非常努力打造節酒、健康、自尊、互信、文化和永續發展的社區，今年台灣獲選世界衛生組織（WHO）認證的四個國際安全社區，就有兩個是原住民族部落
- 所以，**酗酒與節酒，都是社會建構的結果，不是生物本質因素**，媒體不宜誇大社會錯誤的刻板印象才是

資料來源：浦忠勇（2005）

19



台灣案例：原住民有喝酒基因

- 原住民人口中，早期1940年代之研究資料發現酒癮盛行率為0.1%，而1980年代之研究資料發現酒癮盛行率為10.0%，增加了100倍。就臺灣漢民族而言，早期1940年代之酒癮盛行率為0.01%，至1980年代之社區精神疾病流行病學發現都市、鎮與鄉居民之酒癮盛行率為1.5%、1.8%與1.2%。其增加也是100倍左右
- **不論漢民族與原住民，在臺灣社會經濟發展過程中，所有臺灣國民均同樣地發生酒癮盛行率增加之現象**

資料來源：胡海國（2001: 209）

20



原住民人體基因研究的倫理爭議

- **刻意蒙蔽**：未告知研究目的，以義診名義採血。此種蒙蔽不僅對被採檢原住民個人，原住民行政、醫療機關、自治或法人團體等都未被告知
- **條碼化**：大多數研究人員從未進入部落直接面對原住民，僅認識試管上的條碼，卻能夠用研究數據解釋原住民的相關事務，往往造成資料解釋謬誤
- **同質化**：研究人員對於原住民社會文化不夠熟悉，往往將抽得的一個部落實驗結果擴大解釋成台灣原住民共有的現象，忽略台灣原住民族不同族群之間的高度異質性

資料來源：陳叔偉（2000）

21



原住民人體基因研究的倫理爭議

- **速食化**：基因研究單位在未深入瞭解原住民部落文化變遷、生態環境差異、現代社會適應等基本資訊之前即自行預設題目採檢實驗，未全盤瞭解文化、環境影響即過渡簡化原住民具有特殊疾病分佈是族群基因差異造成
- **威權化**：研究單位間未有效的整合，往往一個研究單位認為某某題目值得做，未知會相關主管單位即逕行抽血，隔日另一研究單位為另一研究題目又來抽血
- **污名化**：對大眾媒體公布研究結果時過渡強調基因研究的成效，造成社會大眾加深原住民罹患特殊疾病是族群基因造成的刻核印象，許多部落被冠上「痛風村」、「酗酒村」之名

資料來源：陳叔偉（2000）

22



原住民與基因研究者的認知差異

➤ 一般原住民

• 對於基因的認識

- 不甚清楚什麼是基因，隱約瞭解與「種」有關
- 對專利很少認識，所以意見紛歧。若自己的基因被商業利用，認為應將商業利益歸於整個族群

• 對台灣原住民基因研究的看法

- 不瞭解研究者為什麼對原住民這麼有興趣，尤其都是研究不好的方面
- 若研究出疾病與基因有關，怕被歧視為「種」不好
- 研究者應該尊重、公開、誠實，作研究就說作研究



原住民與基因研究者的認知差異

➤ 一般原住民

• 台灣原住民基因研究的看法

- 最好有同意書，同時應先徵求部落長者同意
- 研究結果應該要讓部落先瞭解，以免加深外界對他們的歧視
- “作研究不要只來一次，要常常來看我們”
- “最好告訴我們，你們要作什麼？”
- 普遍無法瞭解國家建立人種資料庫的目的

• 與外界互動經驗

- 過去曾接待許多學者，但大多未告知其研究結果
- “很多工廠借人頭去報稅”



原住民與基因研究者的認知差異

➤ 部落醫護人員

• 部落中被抽血經驗

- 依照行政業務指示作健康檢查，都有回報村民，相信沒有拿去作研究
- 過去都盡量配合一些研究單位之要求研究抽檢，但很多未告知結果
- “有些研究單位自己前來，但未被告知”

• 對基因的認識

- 對優生保健業務較瞭解，對近來基因研究不熟悉
- “基因研究能解決部落醫療問題嗎？”



原住民與基因研究者的認知差異

➤ 部落醫護人員

• 對於台灣原住民基因研究的看法

- 研究單位應該尊重地方醫療單位，要確實做到告知研究內容，以免造成糾紛
- 研究單位應該要附同意書，“最好用排灣語羅馬拼音”
- 對於部落民眾是否需要並能夠充分瞭解基因研究意見紛歧，一些認為應該要充分告知，一些怕引起恐慌
- 研究成果最好先與部落醫療單位討論



原住民與基因研究者的認知差異

➤ 研究人員

- 認為進行原住民基因研究的合理過程（漢人研究人員）
 - 要徵求同意，但部落長者同意或個人同意意見紛歧
 - 對是否要做到完全知情表示保留，“說不清楚反而會造成被研究者恐慌，不如不說”
 - 研究不一定必須與部落醫療問題的解決直接有關，相信能夠“造福人類社會”
 - 研究成果受同儕審查即可，對於是否需要將研究成果回報部落表示疑義
 - 反對未經審查即向媒體公布消息

資料來源：陳叔偉等（2010）

27



美國相關規定

- 美國衛生及人類服務部(DHHS)設有Indian Health Service(IHS)，並在全國各地設立12個地區IHS，且深入各原住民族聚集地區設置計多醫療服務單位。HIS明確指出，所有使用到該單位設施、資料、人力資源或受其補助的研究行為，均應先行送交各地區HIS所設置的IRB審查，以確保這些研究符合民族之利益
- 例如，The Portland Area HIS的IRB要求：
 - 所有涉及原住民族的研究應取得部落政府或組織的同意
 - 涉及多個部落的研究，亦應分別取得各部落之同意
 - 在研究成果對外正式發表前，應先向部落報告並取得其同意後方能發表

資料來源：陳張培倫（2016）

28



加拿大相關規定

➤ Tri-Council Policy Statement: Ethical Conduct for Research Involving Humans (2010)(TCPS2)

- 第九章Article 9.3：要求研究人員原則上應尊重**原住民族管轄權**（加拿大承認印地安部落自治權），在招募並進行個人同意知情同意程序前，應先**取得原住民族所認可的代表或權力機制的同意**
- 第九章Article 9.17：要求研究人員應在研究結果發表前，邀請原住民族社群代表**參與研究資料與結果的解讀**，並在產生歧見時，**應為社群成員的想法、觀點保留同樣得以獲得公眾知悉的空間**，研究結果始能公開發表

資料來源：陳張培倫（2016）

29



台灣相關法令

➤原住民族基本法

- 第二十一條：政府或私人於原住民族土地內從事土地開發、資源利用、生態保育及**學術研究，應諮詢並取得原住民族同意或參與，原住民得分享相關利益**

➤人體研究法

- 第十五條：以研究原住民族為目的者，除依第十二條至第十四條規定外，**並應諮詢、取得各該原住民族之同意**；其研究結果之發表，亦同

30



台灣相關法令

➤ 人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法

• **第二條：用詞定義**

一. **目標群體**：指人體研究計畫預期研究之原住民族或其所屬特定群體

二. **諮詢會**：指依本辦法規定，提供人體研究計畫諮詢、同意與約定商業利益及其應用事項之組織

• **第三條：以原住民族為目的之研究**

一. 以原住民族或原住民族部落為研究內容

二. **研究檢體之採集、研究資料之搜集及分析**涉及原住民族或部落

三. **研究結果之解釋**涉及原住民族或部落

31



台灣相關法令

• **第五條：各級諮詢會及部落會議組成**

— **中央諮詢會**：置召集人一人，由中央原住民族主管機關首長或指定具有原住民身分之副首長一人兼任之；委員由中央原住民族主管機關聘用之原住民族各族委員兼任之

— **原住民族地區鄉（鎮、市、區）諮詢會**：置召集人一人，由原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所首長或由委員互推一人兼任之，召集人應具有原住民身分；委員由部落會議主席兼任之

— **部落會議**：召集人為部落會議主席；出席人員為部落全體原住民家戶代表

32



台灣相關法令

• 第六條：申請規定

- 研究主持人應備下列表件，向中央原住民族主管機關提出申請：

一. 基本資料表

二. 研究計畫摘要，其內容應包括人體研究法第六條各款規定之事項



台灣相關法令

➤ 人體研究法第五條：研究計畫應載明事項

- 一. 計畫名稱、主持人及研究機構
- 二. 計畫摘要、研究對象及實施方法
- 三. 計畫預定進度
- 四. 研究對象權益之保障、同意之方式及內容
- 五. 研究人力及相關設備需求
- 六. 研究經費需求及其來源
- 七. 預期成果及主要效益
- 八. 研發成果之歸屬及運用
- 九. 研究人員利益衝突事項之揭露



台灣相關法令

• 第七條：分案型態

- 原住民族委員會依研究計畫實施區域，決定分別交由下列諮詢同意層級議決：

一. 中央諮詢會：研究計畫非以單一鄉（鎮、市、區）之原住民族或特定部落為目標群體者，皆屬之

二. 原住民族地區鄉（鎮、市、區）諮詢會：研究計畫以單一鄉（鎮、市、區）之原住民族或特定部落為目標群體

三. 部落會議：研究計畫以特定部落為目標群體



台灣相關法令

• 會議召開相關規定

- 第八條：各級諮詢會會議及部落會議召開時，應邀請中央或地方衛生主管機關與研究計畫相關之專家學者及其他社會公正人士列席，並得邀請研究主持人或其代表列席陳述意見

- 第十條：原住民族委員會及原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所應將各級諮詢會會議及部落會議之議決結果，自議決之日起十日內，以書面通知研究主持人



台灣相關法令

• 第九條：約定事項

- 研究計畫於諮詢及取得目標群體之同意時，研究主持人及諮詢會會議或部落會議應就下列事項進行約定：
 - 一. 研究結果所衍生**商業利益之回饋機制**
 - 二. 目標群體於研究過程之**參與機制**
 - 三. 研究成果所得**技術之移轉機制**
 - 四. 其他**與研究過程、成果及其他有關之事項**
- 前項第一款之約定事項，係以金錢為之者，應全數繳交原住民族綜合發展基金，並回饋各該目標群體之健康醫療照護或其他相關用途使用

37



台灣相關法令

• 其他應提出申請情形

- **第十一條**：研究計畫對於研究材料或資訊之使用，逾越中央諮詢會會議、鄉（鎮、市、區）諮詢會會議或部落會議同意之範圍者
- **第十三條**：原住民族委員會及原住民族地區鄉（鎮、市、區）公所應將各級諮詢會會議及部落會議之議決結果，自議決之日起十日內，以書面通知研究主持人

38



申請文件下載

網站導覽 分類檢索 招標公告 民意信箱 FAQ RSS Youtube Facebook Google+ / 字級設定: 小 中 大



族群與文化

- 原住民簡介
- 平埔族及南島語族簡介
- 原鄉簡介
- 重大慶典祭儀活動
- 原住民語E樂園
- 電子賀卡

本會資訊

- 關於本會
- 法規查詢
- 主動公開資訊
- 本會相關業務

現在位置: 首頁 > 訊息區 > 最新消息 > 社會福利

社會福利

網站搜尋: 請輸入搜尋文字



進階檢索

分類檢索

法規檢索

友善列印

轉寄朋友

回上一頁

分享:



<http://www.apc.gov.tw/portal/docDetail.html?CID=1F7DC464163E1579&DID=0C3331F0EBD318C2F5F4429AFA766FD1>

「人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法」申請文件

更新時間: 2016/02/17 15:07:55 點閱數: 296

標 題:	「人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法」申請文件
內 容:	有關研究者依「人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法」諮詢取得原住民族同意, 提出申請須附文件如下: 1.研究計畫送案申請表。 2.研究計畫送案申請文件清單查檢表。 3.研究計畫向IRB申請之同一份文件。另提供辦法申請流程图及辦法Q&A供參。
表單下載:	<div> 1. 研究計畫送案申請表.docx 2. 研究計畫送案申請文件清單查檢表.doc 3. 辦法申請流程图.doc 4. 辦法Q&A.doc </div>



申請文件下載

[回首頁](#)

人體研究計畫諮詢取得原住民族同意推動計畫專管中心

[公告事項](#)

[關於中心](#)

[申請作業](#)

[表單下載](#)

[相關法規](#)

[網站連結](#)

[聯絡我們](#)

最新消息

公告主題	公告日期
✖專管中心專線07-3645512即日起正常使用	2016/05/06
✖專線電話維修公告	2016/05/03
✖「人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法」說明會舉辦時間地點	2016/02/26

會員登入

帳號

密碼

驗證碼

請輸入驗證碼 英文+數字(不分大小寫)

[註冊新帳號](#)

[忘記密碼](#)

<http://www.crbtzuchi.org/index.htm>



避免群體傷害所應採取的措施

- 研究者在**進行研究前**應先自問以下問題：
- 我的研究會造成的可能傷害是甚麼？是否有可能**造成研究參與者所屬的群體之傷害**？
 - 我的研究是否會造成一些**未預料的後果**，例如造成**污名化或歧視**？
 - 如果我是群體中的成員，對**研究所發現的正面或負面的結果**會有甚麼感覺？
 - 我的研究所帶來的**可能利益是否超過**對研究參與者及群體所**造成的傷害**？
 - 我是否可預期我的研究結果**將如何被其他單位例如媒體或政府所用**？

資料來源：<https://www.citiprogram.org>

41



IRB/REC核可的條件

- 審查項目：**社區研究**
- 研究對受試者所屬社群或社區（community）**將造成何種影響與關聯**？
 - 在**研究設計**上，對相關社群採取了哪些**諮詢步驟**？
 - **社群對其成員在進行同意時**是否產生什麼**影響**？
 - 審查所提之**研究過程**中採用之**社群諮詢方式**
 - 研究對於**社群本身能力的建立**會有何種程度的**貢獻**？
 - 是否說明有關受試社群在研究成功後**可取得、能支付研究之產品**？



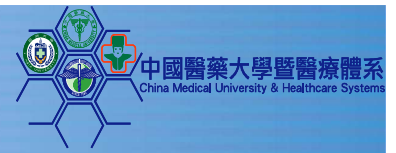
參考資料

- McGough, Helen (2014). Avoiding Group Harms - International Research Perspectives. Retrieved May 12, 2016, from <https://www.citiprogram.org>
- NIH Office of Extramural Research. Protecting Human Research Participants. Retrieved May 12, 2016, from <https://phrp.nihtraining.com/index.php>
- 王瑞伶（2010，3月22日）。我的血液 你的專利 原民被犧牲？聯合報，2010年3月22日，取自 <https://rec.chass.ncku.edu.tw/tidings/5297>
- 李宗佑（2007，8月23日）。研究葛瑪蘭唾液 林媽利遭糾正。中國時報，2007年8月23日，取自 <http://www.cooloud.org.tw/node/7488>



參考資料

- 胡海國（2001）。原住民心理衛生防治規劃芻議。載於許心馨、陳秋蓉、張嘉玲（主編）原住民傳統醫療V.S.現代醫療（頁205-229）。臺北：臺灣原住民族文教基金會。
- 浦忠勇（2005，10月16日）。攏抹醉。自由時報，2005年10月16日，取自 <http://old.ltn.com.tw/2005/new/oct/16/today-o10.htm>
- 陳叔倬等（2010）。原住民與基因研究者對於原住民基因研究的認知差異。臺灣原住民族研究季刊，3:29-62。
- 陳叔倬（2000）。台灣原住民遺傳基因研究之倫理爭議與立法保障。生物科技與法律研究通訊，8:7-29。
- 陳張培倫（2016）。原住民族研究倫理與原住民族權利。載於原住民族委員會（主辦）人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法會議手冊（頁83-100）。臺北：原住民族委員會。



THANK YOU!

敬請指教!

